

Oksa, dnia 2013-06-28

Znak: BZP.OSP.1.2013

Dotyczy postępowania na udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę 1 sztuki samochodu gaśniczego przystosowanego do celów ratownictwa ekologicznego”

Odpowiedzi na zapytania w sprawie SIWZ Nr 1

W dniu 27.06.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące zapisów w SIWZ w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ochotnicza Straż Pożarna w Oksie udziela odpowiedzi na postawione pytania:

Pytanie 1. Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą świadectwa dopuszczenia (punkt 2 rozdział 1 SIWZ).

Chcielibyśmy podkreślić, że świadectwo dopuszczenia CNBOP jest dokumentem niezbędnym przy wprowadzaniu pojazdu pożarniczego do podziału bojowego. Dostarczenie świadectwa razem z ofertą nic nie wnosi, a może jedynie ograniczyć możliwość złożenia oferty Wykonawcom, którzy nie posiadają wymaganego dokumentu na dzień składania ofert. Czy zatem Zamawiający, mając na uwadze zapewnienie zasad równego traktowania wykonawców, dopuści możliwość dostarczenia świadectwa CNBOP **najpóźniej w dniu odbioru techniczno-jakościowego?**

Odpowiedź: Wymóg złożenia świadectwa dopuszczenia w dniu składania ofert jest dla Zamawiającego gwarancją, że dany Wykonawca rzeczywiście spełnia warunki dostawy. Z informacji zebranych przez Zamawiającego wynika, że w chwili obecnej jest kilku Wykonawców samochodu pożarniczego będącego, przedmiotem zamówienia, którzy deklarują, że na dzień składania ofert będą dysponować takim świadectwem.

Zamawiający podtrzymuje zapis zamieszczony w SIWZ o przedłożeniu świadectwa dopuszczenia w dniu składaniu ofert.

Pytanie 2. Zamawiający wymaga żeby samochód był wyposażony w hamulce bębnowe przedniej i tylnej osi (punkt 1.10. opisu przedmiotu zamówienia). Większość opracowań na ten temat jednoznacznie wskazuje, że zastosowanie hamulców tarczowych na obydwu opisach przekłada się bezpośrednio na skuteczność hamowania pojazdu w warunkach drogowych. Ma to bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowników pojazdu oraz innych użytkowników drogi zwłaszcza w trakcie szybkiego dojazdu wozu bojowego do akcji. Zastosowanie hamulców bębnowych na przedniej osi, poprzez wyższą wagę, ma wpływ na pogorszenie kierowności pojazdem, a w związku z ich zamkniętą konstrukcją

hamulce takie wykazują tendencje do przegrzewania się, co z kolei prowadzi do spadku ich skuteczności.

Podstawową zaletą hamulców tarczowych jest nieosłonięta struktura. Taka konstrukcja sprawia, że nie pojawia się problem przegrzania hamulców. Ponadto dzięki styczności z opływającym tarczę powietrzem i wodą ulegają one nie tylko schłodzeniu ale i procesowi samooczyszczenia. Na uwagę zasługuje również fakt, że wymóg zaoferowania hamulców bębnowych przy jednoczesnym określeniu minimalnej mocy silnika na poziomie 280 KM powoduje, że w przedmiotowym postępowaniu może być zaoferowane **tylko i wyłącznie** podwozie marki Mercedes-Benz Atego. Pozostałe pojazdy tej klasy mają albo mniejszą moc silnika (Iveco) albo też posiadają hamulce tarczowe (MAN, Renault).

Odpowiedź: Na rynku dopuszczone są do użytkowania samochody wyposażone zarówno w hamulce bębnowe jak i hamulce tarczowe. Obie techniki są równoprawne i posiadają odpowiednie homologacje i dopuszczenia do ruchu. Producent podwozia określa warunki eksploatacji pojazdu poprzez podanie dopuszczalnej masy całkowitej i maksymalnych nacisków na poszczególne osie, które nie mogą być przekroczone, by pojazd skutecznie hamował. Skuteczność hamowania sprawdzana jest podczas badań technicznych pojazdu na stacjach diagnostycznych. Nie ma oddzielnych metod badania dla hamulców bębnowych i tarczowych. Ogólnie rzecz ujmując, pojazd dopuszczony do ruchu musi być sprawny, a tym samym jego skuteczność hamowania powinna być jednakowa. Nie wnikając w szczegóły techniczne wykonania hamulców, z dwóch równorzędnych sposobów Zamawiający wybrał rozwiązanie z hamulcami bębnowymi na obu osiach.

Zamawiający wymaga, żeby samochód był wyposażony w hamulce bębnowe przedniej i tylnej osi i podtrzymuje zapis zamieszczony w SIWZ.

Pytanie 3. Zamawiający wymaga żeby samochód był wyposażony w system ABS z możliwością odłączenia (punkt 1.30. opisu przedmiotu zamówienia). Oferowany samochód jest pojazdem uterenowionym zaliczonym do grupy 2, który przeznaczony jest do poruszania się po drogach utwardzonych, gdzie system ABS jest wymagany odrębnymi przepisami, które mówią iż każdy samochód musi być wyposażony w system ABS i nie określają możliwości chociażby chwilowego jego wyłączenia w warunkach drogowych. Rozumiemy zatem, że wymóg ten Zamawiający odniósł jedynie do użytkowania podczas jazdy w warunkach terenowych, gdzie system ABS z założenia nie spełnia swojego zadania.

Czy wobec powyższego Zamawiający uzna za spełnienie zaoferowanie podwozia z układem ABS automatycznie odłączanym podczas jazdy

w terenie z włączonymi blokadami, a jeśli nie, to czy Zamawiający dostarczy podczas odbioru pojazdu stosowne oświadczenie, że wyłączenie systemu ABS będzie miało miejsce tylko podczas jazdy poza drogami publicznymi

(tzn. podczas jazdy terenowej) i że ponosić będzie odpowiedzialność w przypadku ewentualnego zdarzenia podczas jazdy po drodze publicznej z wyłączonym systemem?

Odpowiedź: Ze względu na to, że pojazd przeznaczony jest do pracy w trudnym obszarze, Zamawiający wymaga możliwości odłączenia systemu ABS, gdyż w warunkach terenowych system ten nie spełnia swojego zadania. Sposób realizacji odłączenia systemu ABS Zamawiający pozostawia Wykonawcy.

Zamawiający uzna za spełnione zaoferowania podwozia z układem ABS automatycznie odłączanym podczas jazdy w trudnym terenie.

Pytanie 4. W punkcie 2.14. Zamawiający wymaga zbiornika wody o pojemności min. 4000 l, a w nagłówku Załącznika nr 1 widnieje informacja, że przedmiot zamówienia musi być wykonany zgodnie z normą PN-EN 1846-1 M-2-6-2500-8/16-1, które wskazuje na konieczność wykonania pojazdu ze zbiornikiem o pojemności 2500 l.

Zamawiający wymaga dodatkowo dołączenia świadectwa dopuszczenia CNBOP do oferty, w celu potwierdzenia spełnienia wymagań. **W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie informacji jaki zbiornik jest wymagany przez Zamawiającego?**

Dysponując wiedzą i materiałami dla pojazdu Mercedes Atego produkcji firmy BOCAR Sp. z o.o. nie sposób nie odnieść wrażenia, że podane wyżej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia idealnie wpasowują się w parametry samochodu, który jest produkowany przez w/w firmę, a które są możliwe do spełnienia tylko przez tego jednego wykonawcę. Dodatkowo tylko firma BOCAR SP. z o.o. dysponuje świadectwem dopuszczenia na taki samochód i może potwierdzić spełnienie wymagań poprzez dołączenie go do oferty.

Czy zamawiający, mając na uwadze zapewnienie zasad równego traktowania wykonawców i konkurencyjności, dopuści zaproponowanie pojazdu ze zbiornikiem o pojemności 2500 l i maksymalnej wysokości 3195 mm lub pojazdu ze zbiornikiem 4000 l, którego maksymalna wysokość wynosi 3290 mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 2.14. i wymaga zbiornika wody o pojemności min. 4000l. Jednocześnie precyzuje zapis w nagłówku Załącznika nr 1, że przedmiot zamówienia musi być wykonany zgodnie z normą PN-EN 1846-1 M-2-6-4000-8/1600-1. Ze względu na warunki garażowania pojazdu pożarniczego, Zamawiający podtrzymuje zapis o wysokości nie przekraczającej 3200 mm.

Zarzuty:

Podane powyżej parametry techniczne są skrajnie tendencyjne i ograniczające krąg Wykonawców do jednego, mogącego się ubiegać o zamówienie publiczne. W związku z tym nasuwa się pytanie czy Zamawiający nie powinien wybrać trybu zamówienia z wolnej ręki skoro już wcześniej tak opisał przedmiot zamówienia, że żaden z pozostałych producentów za wyjątkiem wymienionego powyżej nie będzie mógł złożyć ważnej oferty?

W związku z powyższym, zapis ten stanowi jawne naruszenie Art. 29 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych mówiący, iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a niewątpliwie z takim zapisem mamy do czynienia w tym przypadku. Przypominamy, że Zamawiający dysponuje środkami publicznymi a praktyki, które stosuje są niedopuszczalne i karalne!

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań, o które zapytujemy w niniejszym piśmie, pozwoli na złożenie większej ilości ofert, a co za tym idzie wpłynie na zmniejszenie ceny ofertowej pojazdu – co nie jest bez znaczenia zważywszy fakt, że Zamawiający sam określił najniższą cenę jako jedyne kryterium wyboru oferty!

Odpowiedź na zarzuty:

W odniesieniu do zarzutów Pytającego o tendencyjności w zapisach SIWZ i ograniczeniu kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie publiczne Zamawiający wyjaśnia, że z jego wiedzy w chwili obecnej jest kilku Wykonawców samochodu pożarniczego będącego przedmiotem zamówienia, którzy spełniają stawiane wymagania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że ma prawo sformułować warunki techniczne przedmiotu zamówienia w taki sposób, by spełniał on optymalnie potrzeby i oczekiwania użytkownika oraz by jego eksploatacja nie stwarzała problemów technicznych i nie generowała dodatkowych kosztów. Mając na uwadze okoliczności użytkowania i garażowania pojazdu Zamawiający odpowiednio określił je w wymaganiach zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ., a fakt, że Pytający nie może dostarczyć pojazdu spełniającego wszystkich warunków nie oznacza, że Zamawiający musi dostosować się do jego żądań. Zachowanie uczciwej konkurencji nie polega bowiem na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu przetargowym wszelkich produktów istniejących na rynku, a jedynie takich, które spełniają jego oczekiwania. Dysponując bowiem środkami publicznymi Zamawiający nie może wydać ich w sposób nieprzemysłany, który narazi go na zarzuty marnotrawstwa, kupując przedmiot niechciany i niedostosowany do jego potrzeb.

Istota udzielonych wyjaśnień nie zmienia zarówno treści ogłoszenia o przetargu jak i w sposób istotny treści postanowień SIWZ. W takim stanie nie zachodzi konieczność zmiany ogłoszenia o przetargu na mocy art. 12 a i art. 38 ust. 4a ustawy oraz przedłużenia terminu składania ofert na mocy art. 38 ust. 6 ustawy.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ochotnicza Straż Pożarna
28-363 OKSA, ul. Jędrzejowska 14
NIP 656-21-93-705, REG. 292416211

*Pracownik OSP
Lewycki
Kazimierz Hroński*